

# An Experimental Survey Measuring Plagiarism Using the Item Count Technique

Codebook and Documentation

January 12, 2012

Ben Jann and Friederike Eberlein

Institute of Sociology  
University of Bern  
Lerchenweg 36  
CH-3000 Bern 9

jann@soz.unibe.ch

# Contents

<b>1</b>	<b>Introduction</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Aims of the project</b>	<b>2</b>
<b>3</b>	<b>Data collection</b>	<b>2</b>
3.1	Method of data collection . . . . .	2
3.2	Survey period . . . . .	3
3.3	Location of data collection . . . . .	3
3.4	Population and sample . . . . .	3
3.5	Dataset . . . . .	4
3.6	Pretest . . . . .	4
<b>4</b>	<b>References</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Codebook</b>	<b>5</b>
<b>A</b>	<b>Appendix</b>	<b>26</b>
A.1	Invitation Message . . . . .	26
A.2	Reminder Message . . . . .	27
A.3	Questionnaire . . . . .	28

# 1 Introduction

An experimental online survey on plagiarism in student papers was conducted using the item count technique (ICT; see Droitcour et al. 1991).<sup>1</sup> The ICT was implemented using a double list design and was tested against direct questioning. The survey was carried out in July 2009 among the students of the University of Konstanz. In total, 7205 students were invited via e-mail to participate in the survey. The response rate was 24% ( $N = 1708$ ).

The project was carried out by Ben Jann and Philipp Stirnemann and was supported by the German Research Foundation (DI 292/5 to Andreas Diekmann). We thank Katrin Auspurg, Pascal Gienger, and Thomas Hinz from the University of Konstanz for making the data collection possible. Results from this project are reported in Stirnemann (2009) and in Coutts, Jann, Krumpal, and Näher (2011).

## 2 Aims of the project

The goal of the study was to evaluate the item count technique (ICT) in practice. We applied the technique to measure the prevalence of plagiarism in student papers. Compared to direct questioning, the ICT is assumed to generate a higher sense of protection and is thus expected to yield more accurate estimates of the prevalence of plagiarism. A goal of the study was also to evaluate whether the statistical efficiency of the ICT could be improved using negatively correlated items.

The ICT respondents are instructed to give a joint answer to a whole list of items, instead of being asked about a sensitive behavior directly. The respondents only indicate how many of the items in the list apply, possibly including the sensitive item, but not indicating which specific items apply. To be able to estimate the prevalence of the sensitive item, two subsamples are generated via randomization. One subsample of respondents answers a short list of items excluding the sensitive question. The other subsample answers a long list including the items of the short list plus the sensitive item. The mean difference of reported counts in the two subsamples gives an estimate of the prevalence of the sensitive item.

## 3 Data collection

### 3.1 Method of data collection

To experimentally evaluate the ICT, the respondents were randomly assigned to one of three conditions: a direct questioning condition used as the control group and two ICT conditions. In the ICT conditions, the respondents were given lists containing the two following sensitive items (translated from German; see questionnaire in the appendix for the original wording):

- Partial plagiarism: “When writing an assignment (e.g. seminar paper, term paper, thesis), I have intentionally adopted a passage from someone else’s work without citing the original.”
- Severe plagiarism: “I have had someone else write a large part of an assignment for me or have handed in someone else’s work (e.g. from [www.hausarbeiten.de](http://www.hausarbeiten.de)) as my own.”

---

<sup>1</sup>Also known as the “unmatched count technique” or the “list experiment”.

The ICT was implemented using a “double-list” design to reduce variance. In the double list design all respondents answer two lists, a long list and a short list, with differing sets of items. In total, respondents had to answer four lists, two for each sensitive item.

The data collection was carried out using a self-administered online questionnaire that was implemented using the Unipark online research platform by Globalpark GmbH (see [www.unipark.de](http://www.unipark.de)). A print-out of the questionnaire is provided in the appendix.

Respondents were invited to participate in the survey via e-mail (see the invitation message in the appendix). As the research team did not have access to the names and e-mail addresses of the students, the administration of the University of Konstanz sent the invitation messages. Personalization of interviews was achieved through a list of anonymous hash codes made available to the research team by the administration of the University of Konstanz. These hash codes were also used to assign respondents to experimental conditions and were included in the link to the survey in the invitation message. After some days a reminder message was sent out to the students who did not fill out the questionnaire yet (see the reminder message in the appendix). Again, the messages were submitted by the administration of the University of Konstanz, based on the list of pending hash codes (i.e. the hash codes of the questionnaires not accessed yet) that was given to the administration of the University of Konstanz by the research team.

As an incentive for participation, respondents could win a book voucher (300 EUR). The winner was drawn at random from the list of activated hash codes (i.e. the hash codes of the questionnaires that had been filled out) by the research team. The drawn code was submitted to the administration of the University of Konstanz, who then contacted the winning student.

The contact procedure and the questionnaire were adapted to the data protection regulations of the University of Konstanz were approved by the legal department of the University of Konstanz.

## **3.2 Survey period**

The survey was conducted between July 2 and September 4, 2009. The 7205 invitation messages were sent out starting on Thursday morning, July 2, over a period of 68 hours (400 messages every 4 hours) to prevent overload of the survey software. Starting on Monday morning, July 13, 5952 reminder messages were sent out over a period of 56 hours (again 400 messages every 4 hours).

## **3.3 Location of data collection**

The survey was conducted at the University of Konstanz, Germany.

## **3.4 Population and sample**

The target population of the study consisted of all students enrolled at the University of Konstanz in summer 2009 (8005 students). A random sample of 800 students was included in the pretest. The remaining 7205 students were invited to participate in the main survey. The overall response rate of the main survey was 23.7% ( $N = 1708$ ; counting completed interviews only). Table 1 gives an overview of survey participation by experimental condition.

Table 1: Survey participation by experimental condition

	Direct Questioning	ICT Group 1	ICT Group 2	Total
Gross sample	2402	2402	2401	7205
Interview started	590	629	619	1838
Interview completed	552	591	565	1708
Response rate (completed)	23.0%	24.6%	23.5%	23.7%

### 3.5 Dataset

Number of observations: 1838

Number of variables: 80

Data type: cross-sectional data, individual data

### 3.6 Pretest

A pretest was conducted between June 17 and June 23, 2009, using a random sample of 800 students. The response rate in the pretest was 13.9% ( $N = 111$ ). The purpose of the pretest was to evaluate and improve the questionnaire. Furthermore, the pretest was used to estimate the correlation structure among potential items for the ICT. Based on the results of the pretest, the sets of items for the ICT implementation in the main study were determined.

## 4 References

- Coutts, E., B. Jann, Ivar Krumpal, and Anatol-Fiete Näher (2011). Plagiarism in Student Papers: Prevalence Estimates Using Special Techniques for Sensitive Questions. *Journal of Economics and Statistics (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik)* 231(5+6): 749–760.
- Droitcour, J., R. A. Caspar, M. L. Hubbard, T. L. Parsely, W. Vischer, T. M. Ezzati (1991). The item count technique as a method of indirect questioning: A review of its development and a case study application. Pp. 185–210 in: P. Biemer, R. M. Groves, L. E. Lyberg, N. A. Mathiowetz, S. Sudman (eds.). *Measurement errors in surveys*. New York.
- Stirnemann, P. (2009). *Unmatched Count Technik: Zum Zusammenhang zwischen Anonymität und statistischer Effizienz*. Master thesis. ETH Zurich.

## 5 Codebook

Note: The Stata dataset also features German labels. To activate the German labels, type

```
. label language de
```

To switch back to English, type

```
. label language en
```

### lfdn — identification number

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	68	1	0.05	0.05	0.05
	69	1	0.05	0.05	0.11
	70	1	0.05	0.05	0.16
	71	1	0.05	0.05	0.22
	72	1	0.05	0.05	0.27
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	1901	1	0.05	0.05	99.78
	1902	1	0.05	0.05	99.84
	1903	1	0.05	0.05	99.89
	1904	1	0.05	0.05	99.95
	1905	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

### dispcode — disposition code

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	22	interrupted	130	7.07	7.07	7.07
	31	completed	1695	92.22	92.22	99.29
	32	completed after interruption	13	0.71	0.71	100.00
	Total		1838	100.00	100.00	

**lastpage — last page**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	931263	47	2.56	2.56	2.56
	931264	7	0.38	0.38	2.94
	931265	1	0.05	0.05	2.99
	931266	9	0.49	0.49	3.48
	931270	13	0.71	0.71	4.19
	931271	3	0.16	0.16	4.35
	931272	3	0.16	0.16	4.52
	931273	6	0.33	0.33	4.84
	931276	1708	92.93	92.93	97.77
	931407	12	0.65	0.65	98.42
	931446	5	0.27	0.27	98.69
	931493	6	0.33	0.33	99.02
	931501	6	0.33	0.33	99.35
	932765	1	0.05	0.05	99.40
	932766	1	0.05	0.05	99.46
	933008	1	0.05	0.05	99.51
	933012	8	0.44	0.44	99.95
	933119	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

**duration — time to complete survey in seconds**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	47	2.56	2.58	2.58
	5	1	0.05	0.05	2.63
	7	1	0.05	0.05	2.68
	8	1	0.05	0.05	2.74
	9	2	0.11	0.11	2.85
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	2131	1	0.05	0.05	99.78
	2202	1	0.05	0.05	99.84
	2363	1	0.05	0.05	99.89
	2434	1	0.05	0.05	99.95
	5992	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1825	99.29	100.00	
Missing	.	13	0.71		
Total		1838	100.00		

**cond — experimental condition**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	direct questioning	590	32.10	32.10	32.10
	2	ICT group 1	629	34.22	34.22	66.32
	3	ICT group 2	619	33.68	33.68	100.00
	Total		1838	100.00	100.00	

**v\_2 — sex**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	male	724	39.39	40.67	40.67
	2	female	1056	57.45	59.33	100.00
	Total		1780	96.84	100.00	
Missing	.		58	3.16		
Total			1838	100.00		

**v\_3 — age category**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	19 years or younger	25	1.36	1.40	1.40
	2	20 to 24 years	1169	63.60	65.56	66.97
	3	25 to 29 years	476	25.90	26.70	93.66
	4	30 years or older	113	6.15	6.34	100.00
	Total		1783	97.01	100.00	
Missing	.		55	2.99		
Total			1838	100.00		

**v\_4 — section**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	mathematical and natural sciences	639	34.77	35.90	35.90
	2	humanities	680	37.00	38.20	74.10
	3	law, economics, and administrative science	461	25.08	25.90	100.00
	Total		1780	96.84	100.00	
Missing	.		58	3.16		
Total			1838	100.00		



**v\_5 — next degree**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	bachelor	748	40.70	42.02	42.02
	2	master (or Diplom/Magister/Staatsexamen)	911	49.56	51.18	93.20
	3	doctorate	116	6.31	6.52	99.72
	4	other	5	0.27	0.28	100.00
	Total		1780	96.84	100.00	
Missing	.		58	3.16		
Total			1838	100.00		

**v\_6 — semester**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0		20	1.09	1.21	1.21
	1		26	1.41	1.57	2.77
	2		429	23.34	25.87	28.65
	3		25	1.36	1.51	30.16
	4		345	18.77	20.81	50.97
	5		31	1.69	1.87	52.83
	6		235	12.79	14.17	67.01
	7		44	2.39	2.65	69.66
	8		177	9.63	10.68	80.34
	9		46	2.50	2.77	83.11
	10		162	8.81	9.77	92.88
	11		34	1.85	2.05	94.93
	12		40	2.18	2.41	97.35
	13		12	0.65	0.72	98.07
	14		14	0.76	0.84	98.91
	15		4	0.22	0.24	99.16
	16		8	0.44	0.48	99.64
	18		1	0.05	0.06	99.70
	19		1	0.05	0.06	99.76
	20		1	0.05	0.06	99.82
	22		1	0.05	0.06	99.88
	23		1	0.05	0.06	99.94
	26		1	0.05	0.06	100.00
	Total		1658	90.21	100.00	
Missing	.		180	9.79		
Total			1838	100.00		

**v\_7 — prospective duration of study**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	less than average	161	8.76	9.75	9.75
	2	about average	1026	55.82	62.14	71.90
	3	longer than average	426	23.18	25.80	97.70
	4	don't know	38	2.07	2.30	100.00
	Total		1651	89.83	100.00	
Missing	.		187	10.17		
Total			1838	100.00		

**v\_8 — grades compared to other students**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	much better	50	2.72	3.03	3.03
	2	better	487	26.50	29.50	32.53
	3	about the same	815	44.34	49.36	81.89
	4	worse	232	12.62	14.05	95.94
	5	much worse	17	0.92	1.03	96.97
	6	don't know	50	2.72	3.03	100.00
	Total		1651	89.83	100.00	
Missing	.		187	10.17		
Total			1838	100.00		

**v\_9 — working**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	899	48.91	50.85	50.85
	2	no	869	47.28	49.15	100.00
	Total		1768	96.19	100.00	
Missing	.		70	3.81		
Total			1838	100.00		

**v\_10 — percentage working: during semester**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	70	3.81	7.54	7.54
	1	1	0.05	0.11	7.65
	2	1	0.05	0.11	7.76
	3	2	0.11	0.22	7.97
	5	25	1.36	2.69	10.67
	:	:	:	:	:
	95	1	0.05	0.11	98.71
	100	9	0.49	0.97	99.68
	160	1	0.05	0.11	99.78
	240	1	0.05	0.11	99.89
	400	1	0.05	0.11	100.00
	Total	928	50.49	100.00	
Missing	.	910	49.51		
Total		1838	100.00		

**v\_11 — percentage working: during semester break**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	135	7.34	14.55	14.55
	1	1	0.05	0.11	14.66
	2	1	0.05	0.11	14.76
	3	2	0.11	0.22	14.98
	5	12	0.65	1.29	16.27
	:	:	:	:	:
	85	1	0.05	0.11	90.73
	90	13	0.71	1.40	92.13
	95	2	0.11	0.22	92.35
	100	69	3.75	7.44	99.78
	400	2	0.11	0.22	100.00
	Total	928	50.49	100.00	
Missing	.	910	49.51		
Total		1838	100.00		

**v\_12 — direct questioning: ICT item A**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1 applies	311	16.92	55.94	55.94
	2 does not apply	245	13.33	44.06	100.00
	Total	556	30.25	100.00	
Missing	.	1282	69.75		
Total		1838	100.00		

**v\_13 — direct questioning: ICT item B**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	32	1.74	5.76	5.76
	2	does not apply	524	28.51	94.24	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_14 — direct questioning: ICT item C**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	26	1.41	4.68	4.68
	2	does not apply	530	28.84	95.32	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_15 — direct questioning: ICT item D**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	372	20.24	66.91	66.91
	2	does not apply	184	10.01	33.09	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_16 — direct questioning: ICT item E**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	203	11.04	36.64	36.64
	2	does not apply	351	19.10	63.36	100.00
	Total		554	30.14	100.00	
Missing	.		1284	69.86		
Total			1838	100.00		

**v\_17 — direct questioning: ICT item F**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	174	9.47	31.35	31.35
	2	does not apply	381	20.73	68.65	100.00
	Total		555	30.20	100.00	
Missing	.		1283	69.80		
Total			1838	100.00		

**v\_18 — direct questioning: ICT item G**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	343	18.66	62.14	62.14
	2	does not apply	209	11.37	37.86	100.00
	Total		552	30.03	100.00	
Missing	.		1286	69.97		
Total			1838	100.00		

**v\_19 — direct questioning: ICT item H**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	108	5.88	19.42	19.42
	2	does not apply	448	24.37	80.58	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_20 — direct questioning: ICT item I**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	267	14.53	48.11	48.11
	2	does not apply	288	15.67	51.89	100.00
	Total		555	30.20	100.00	
Missing	.		1283	69.80		
Total			1838	100.00		

**v\_21 — direct questioning: ICT item J**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	153	8.32	27.57	27.57
	2	does not apply	402	21.87	72.43	100.00
	Total		555	30.20	100.00	
Missing	.		1283	69.80		
Total			1838	100.00		

**v\_22 — direct questioning: ICT item K**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	109	5.93	19.68	19.68
	2	does not apply	445	24.21	80.32	100.00
	Total		554	30.14	100.00	
Missing	.		1284	69.86		
Total			1838	100.00		

**v\_23 — direct questioning: ICT item L**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	339	18.44	61.30	61.30
	2	does not apply	214	11.64	38.70	100.00
	Total		553	30.09	100.00	
Missing	.		1285	69.91		
Total			1838	100.00		

**v\_24 — direct questioning: ICT item M**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	231	12.57	41.55	41.55
	2	does not apply	325	17.68	58.45	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_25 — direct questioning: ICT item N**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	174	9.47	31.29	31.29
	2	does not apply	382	20.78	68.71	100.00
	Total		556	30.25	100.00	
Missing	.		1282	69.75		
Total			1838	100.00		

**v\_26 — direct questioning: ICT item O**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	248	13.49	44.85	44.85
	2	does not apply	305	16.59	55.15	100.00
	Total		553	30.09	100.00	
Missing	.		1285	69.91		
Total			1838	100.00		

**v\_27 — direct questioning: ICT item P**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	applies	211	11.48	38.09	38.09
	2	does not apply	343	18.66	61.91	100.00
	Total		554	30.14	100.00	
Missing	.		1284	69.86		
Total			1838	100.00		

**v\_28 — number of papers written**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	none	368	20.02	20.96	20.96
	2	1 or 2	423	23.01	24.09	45.05
	3	3 or 4	299	16.27	17.03	62.07
	4	5 or more	666	36.24	37.93	100.00
	Total		1756	95.54	100.00	
Missing	.		82	4.46		
Total			1838	100.00		

**v\_29 — papers: how much of a challenge**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	very much	229	12.46	16.53	16.53
	2	much	798	43.42	57.62	74.15
	3	somewhat	326	17.74	23.54	97.69
	4	not at all	32	1.74	2.31	100.00
	Total		1385	75.35	100.00	
Missing	.		453	24.65		
Total			1838	100.00		

**v\_30 — papers: let someone proofread**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes, always	620	33.73	44.77	44.77
	2	yes, sometimes	568	30.90	41.01	85.78
	3	no, never	197	10.72	14.22	100.00
	Total		1385	75.35	100.00	
Missing	.		453	24.65		
Total			1838	100.00		

**v\_31 — papers: how satisfied with grades**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	very satisfied	427	23.23	31.12	31.12
	2	rather satisfied	789	42.93	57.51	88.63
	3	rather not satisfied	136	7.40	9.91	98.54
	4	not satisfied at all	20	1.09	1.46	100.00
	Total		1372	74.65	100.00	
Missing	.		466	25.35		
Total			1838	100.00		

**v\_32 — direct questioning: partial plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	34	1.85	7.80	7.80
	2	no	402	21.87	92.20	100.00
	Total		436	23.72	100.00	
Missing	.		1402	76.28		
Total			1838	100.00		

**v\_33 — direct questioning: severe plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	8	0.44	1.83	1.83
	2	no	429	23.34	98.17	100.00
	Total		437	23.78	100.00	
Missing	.		1401	76.22		
Total			1838	100.00		

**v\_34 — ICT group 1: list 1 + partial plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0		55	2.99	11.55	11.55
	1		211	11.48	44.33	55.88
	2		165	8.98	34.66	90.55
	3		36	1.96	7.56	98.11
	4		7	0.38	1.47	99.58
	5		2	0.11	0.42	100.00
	Total		476	25.90	100.00	
Missing	.		1362	74.10		
Total			1838	100.00		

**v\_35 — ICT group 1: list 2**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0		60	3.26	12.74	12.74
	1		194	10.55	41.19	53.93
	2		164	8.92	34.82	88.75
	3		47	2.56	9.98	98.73
	4		6	0.33	1.27	100.00
	Total		471	25.63	100.00	
Missing	.		1367	74.37		
Total			1838	100.00		



**v\_36 — ICT group 1: list 3 + severe plagiarism**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	86	4.68	18.11	18.11
	1	217	11.81	45.68	63.79
	2	131	7.13	27.58	91.37
	3	36	1.96	7.58	98.95
	4	4	0.22	0.84	99.79
	5	1	0.05	0.21	100.00
	Total	475	25.84	100.00	
Missing	.	1363	74.16		
Total		1838	100.00		

**v\_37 — ICT group 1: list 4**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	82	4.46	17.26	17.26
	1	179	9.74	37.68	54.95
	2	138	7.51	29.05	84.00
	3	62	3.37	13.05	97.05
	4	14	0.76	2.95	100.00
	Total	475	25.84	100.00	
Missing	.	1363	74.16		
Total		1838	100.00		

**v\_38 — ICT group 2: list 2 + partial plagiarism**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	69	3.75	15.13	15.13
	1	146	7.94	32.02	47.15
	2	173	9.41	37.94	85.09
	3	54	2.94	11.84	96.93
	4	11	0.60	2.41	99.34
	5	3	0.16	0.66	100.00
	Total	456	24.81	100.00	
Missing	.	1382	75.19		
Total		1838	100.00		

**v\_39 — ICT group 2: list 1**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	35	1.90	7.69	7.69
	1	246	13.38	54.07	61.76
	2	156	8.49	34.29	96.04
	3	17	0.92	3.74	99.78
	4	1	0.05	0.22	100.00
	Total	455	24.76	100.00	
Missing	.	1383	75.24		
Total		1838	100.00		

**v\_40 — ICT group 2: list 4 + severe plagiarism**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	73	3.97	16.04	16.04
	1	177	9.63	38.90	54.95
	2	146	7.94	32.09	87.03
	3	50	2.72	10.99	98.02
	4	9	0.49	1.98	100.00
	Total	455	24.76	100.00	
Missing	.	1383	75.24		
Total		1838	100.00		

**v\_41 — ICT group 2: list 3**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	64	3.48	14.00	14.00
	1	211	11.48	46.17	60.18
	2	137	7.45	29.98	90.15
	3	42	2.29	9.19	99.34
	4	3	0.16	0.66	100.00
	Total	457	24.86	100.00	
Missing	.	1381	75.14		
Total		1838	100.00		

**v\_42 — knowledge of university's guidelines about plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	1197	65.13	69.39	69.39
	2	no	338	18.39	19.59	88.99
	3	don't know	190	10.34	11.01	100.00
	Total		1725	93.85	100.00	
Missing	.		113	6.15		
Total			1838	100.00		

**v\_43 — understand how one makes oneself guilty of plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	1433	77.97	83.02	83.02
	2	no	122	6.64	7.07	90.09
	3	never thought about it	171	9.30	9.91	100.00
	Total		1726	93.91	100.00	
Missing	.		112	6.09		
Total			1838	100.00		

**v\_44 — aware of consequences of plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	1344	73.12	77.82	77.82
	2	no	171	9.30	9.90	87.72
	3	never thought about it	212	11.53	12.28	100.00
	Total		1727	93.96	100.00	
Missing	.		111	6.04		
Total			1838	100.00		

**v\_45 — how uncomfortable for most students: admit partial plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	very uncomfortable	370	20.13	21.52	21.52
	2	rather uncomfortable	629	34.22	36.59	58.12
	3	somewhat uncomfortable	543	29.54	31.59	89.70
	4	not uncomfortable at all	114	6.20	6.63	96.34
	5	don't know	63	3.43	3.66	100.00
	Total		1719	93.53	100.00	
Missing	.		119	6.47		
Total			1838	100.00		

**v\_46 — how uncomfortable for most students: admit severe plagiarism**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	very uncomfortable	890	48.42	51.74	51.74
	2	rather uncomfortable	532	28.94	30.93	82.67
	3	somewhat uncomfortable	198	10.77	11.51	94.19
	4	not uncomfortable at all	45	2.45	2.62	96.80
	5	don't know	55	2.99	3.20	100.00
	Total		1720	93.58	100.00	
Missing	.		118	6.42		
Total			1838	100.00		

**v\_47 — trust in anonymity of survey**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	very much	365	19.86	21.27	21.27
	2	much	887	48.26	51.69	72.96
	3	rather not	275	14.96	16.03	88.99
	4	not at all	32	1.74	1.86	90.85
	5	don't know	157	8.54	9.15	100.00
	Total		1716	93.36	100.00	
Missing	.		122	6.64		
Total			1838	100.00		

**v\_48 — ICT: understood method**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	yes	777	42.27	84.46	84.46
	2	no	66	3.59	7.17	91.63
	3	don't know	77	4.19	8.37	100.00
	Total		920	50.05	100.00	
Missing	.		918	49.95		
Total			1838	100.00		

**v\_49 — ICT: method warrants anonymity**

			Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1	entirely warranted	230	12.51	24.97	24.97
	2	rather warranted	504	27.42	54.72	79.70
	3	rather not warranted	64	3.48	6.95	86.64
	4	not warranted at all	13	0.71	1.41	88.06
	5		110	5.98	11.94	100.00
	Total		921	50.11	100.00	
Missing	.		917	49.89		
Total			1838	100.00		

**v\_50 — comments by respondent**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	hinterher herausgefunden werden kann, welche der Aussagen gemeint waren. Das wäre für mich, die ich mich mit Statistik nicht auskenne, interessant gewesen, zu verstehen.	1	0.05	0.49	0.49
	=> fehleranfällig wegen verneinung...	1	0.05	0.49	0.98
	Fragen finde ich nicht gut. Ich persönlich habe keine Problem solche Angaben zu machen. 2.Datenschutzfragen interessieren mich zum Teil auch weniger, da ich sowieso nicht überprüfen kann, was sie mit meinen Daten machen. Informationen herauszufinden. Habe ich in bisherigen Umfragen so noch nicht gesehen. Man kann hoffen, die Wahrscheinlichkeitsrechnung ergibt auch ein sinnvolles Ergebnis.	1	0.05	0.49	1.95
	Kategorie entschieden, da ich hier nur spekulieren kann, zumal es sich auch noch um einen Konjunktiv handelt.	1	0.05	0.49	2.44
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	wie stark sind sie durch eine Seminararbeit fachlich gefordert ist unklar formuliert. Meint das: im positiven Sinne herausgefordert oder im negativen Sinn im Sinne von überfordert. Das ist ein großer Unterschied, was die Antwort betrifft.	1	0.05	0.49	98.05
	wo kann man die Ergebnisse der Studie einsehen?	1	0.05	0.49	98.54
	wofür braucht es die unterscheidung nach geschlecht?	1	0.05	0.49	99.02
	zur klärung: der methode vertraue ich voll und ganz – informationen zu mir könnte da nur über illegale wege herausgelesen werden – zweifel 1 anonymität zweifel 2: wird wirklich diese methode verwendet ?	1	0.05	0.49	99.51
	Ändern wird sich ja doch nichts.	1	0.05	0.49	100.00
	Total	205	11.15	100.00	
Missing		1633	88.85		
Total		1838	100.00		

**browser — browser id**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	BlackBerry8310/4.5.0.37 Profile/MIDP-2.0 Configuration/CLDC-1.1 VendorID/124	1	0.05	0.05	0.05
	Mozilla/4.0 (compatible; MSIE 5.01; Windows 98; Arcor 5.007)	1	0.05	0.05	0.11
	Mozilla/4.0 (compatible; MSIE 6.0; Windows NT 5.0)	1	0.05	0.05	0.16
	Mozilla/4.0 (compatible; MSIE 6.0; Windows NT 5.0; .NET CLR 1.1.4322)	1	0.05	0.05	0.22
	Mozilla/4.0 (compatible; MSIE 6.0; Windows NT 5.1; GTB6)	1	0.05	0.05	0.27
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	Opera/9.80 (Windows NT 5.1; U; en) Presto/2.2.15 Version/10.00	1	0.05	0.05	99.78
	Opera/9.80 (Windows NT 6.0; U; en) Presto/2.2.15 Version/10.00	1	0.05	0.05	99.84
	Opera/9.80 (X11; Linux x86_64; U; en) Presto/2.2.15 Version/10.00	1	0.05	0.05	99.89
	PF:INET	1	0.05	0.05	99.95
	VB Project	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

phistory — page history

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	931263,	8	0.44	0.44	0.44
	931263,931263,931263,931264,931407,93277	1	0.05	0.06	0.50
	4,931265,931266,932768,931267,932767,931				
	270,932779,931271,931408,933133,933012,9				
	31410,931411,933119,931273,931493,931501				
	,932803,931438,931446,931275,931276,				
	931263,931263,931263,931264,931407,93277	1	0.05	0.06	0.56
	4,931265,931266,932768,931267,932767,931				
	270,932779,931271,931408,933133,933012,9				
	31410,933008,931411,931273,931493,931501				
	,932803,931438,931446,931275,931276,				
	931263,931263,931263,931264,931407,93277	1	0.05	0.06	0.61
	4,931265,931266,932768,932767,931270,				
	931263,931264,	6	0.33	0.33	0.94
	:	:	:	:	:
	931263,931264,931407,932774,931266,93276	15	0.82	0.83	98.61
	8,932767,931270,932779,931271,931408,933				
	133,933012,931410,933008,931411,931273,9				
	31493,931501,932803,931438,931446,931275				
	,931276,				
	931263,931264,931407,932774,931266,93276	4	0.22	0.22	98.83
	8,932767,931270,932779,931273,931493,931				
	501,932803,931275,931276,				
	931263,931264,931407,932774,931266,93276	1	0.05	0.06	98.89
	8,932767,932765,932766,931270,932779,931				
	271,				
	931263,931264,931407,932774,931266,93276	18	0.98	1.00	99.89
	8,932767,932765,932766,931270,932779,931				
	271,931408,931272,933133,931273,931493,9				
	31501,932803,931438,931275,931276,				
	931263,931264,931407,932774,931266,93276	2	0.11	0.11	100.00
	8,932767,932765,932766,931270,932779,931				
	273,931493,931501,932803,931275,931276,				
	Total	1799	97.88	100.00	
Missing		39	2.12		
Total		1838	100.00		

**jscrip — javascript**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	46	2.50	2.51	2.51
	13 javascript 1.3	329	17.90	17.94	20.45
	15 javascript 1.5	11	0.60	0.60	21.05
	16 javascript 1.6	1386	75.41	75.57	96.62
	20 javascript 2.0	62	3.37	3.38	100.00
	Total	1834	99.78	100.00	
Missing	.	4	0.22		
Total		1838	100.00		

**flash — flash**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	79	4.30	4.31	4.31
	600	5	0.27	0.27	4.58
	700	2	0.11	0.11	4.69
	800	4	0.22	0.22	4.91
	801	1	0.05	0.05	4.96
	900	417	22.69	22.74	27.70
	1000	1325	72.09	72.25	99.95
	1002	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1834	99.78	100.00	
Missing	.	4	0.22		
Total		1838	100.00		

**lastaccs — last access**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	2009-07-02 06:05:55	1	0.05	0.05	0.05
	2009-07-02 06:08:20	1	0.05	0.05	0.11
	2009-07-02 06:08:33	1	0.05	0.05	0.16
	2009-07-02 06:18:19	1	0.05	0.05	0.22
	2009-07-02 06:20:44	1	0.05	0.05	0.27
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	2009-08-11 16:18:02	1	0.05	0.05	99.78
	2009-08-15 08:29:29	1	0.05	0.05	99.84
	2009-08-17 13:11:52	1	0.05	0.05	99.89
	2009-08-26 09:52:26	1	0.05	0.05	99.95
	2009-08-28 09:24:23	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	



**ats — absolute timestamp**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	1246514614	1	0.05	0.05	0.05
	1246514693	1	0.05	0.05	0.11
	1246514755	1	0.05	0.05	0.16
	1246515005	1	0.05	0.05	0.22
	1246515252	1	0.05	0.05	0.27
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	1250007039	1	0.05	0.05	99.78
	1250324595	1	0.05	0.05	99.84
	1250514404	1	0.05	0.05	99.89
	1251280031	1	0.05	0.05	99.95
	1251451144	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

**datetime — survey start**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	2009-07-02 06:03:34	1	0.05	0.05	0.05
	2009-07-02 06:04:53	1	0.05	0.05	0.11
	2009-07-02 06:05:55	1	0.05	0.05	0.16
	2009-07-02 06:10:05	1	0.05	0.05	0.22
	2009-07-02 06:14:12	1	0.05	0.05	0.27
	⋮	⋮	⋮	⋮	⋮
	2009-08-11 16:10:39	1	0.05	0.05	99.78
	2009-08-15 08:23:15	1	0.05	0.05	99.84
	2009-08-17 13:06:44	1	0.05	0.05	99.89
	2009-08-26 09:47:11	1	0.05	0.05	99.95
	2009-08-28 09:19:04	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

**ts931263 — relative timestamp for page 931263**

		Freq.	Percent	Valid	Cum.
Valid	0	39	2.12	2.12	2.12
	1	4	0.22	0.22	2.34
	2	109	5.93	5.93	8.27
	3	182	9.90	9.90	18.17
	4	188	10.23	10.23	28.40
	:	:	:	:	:
	1714	1	0.05	0.05	99.78
	3162	1	0.05	0.05	99.84
	4680	1	0.05	0.05	99.89
	745255	1	0.05	0.05	99.95
	1036386	1	0.05	0.05	100.00
	Total	1838	100.00	100.00	

**ts931264 — relative timestamp for page 931264****ts931265 — relative timestamp for page 931265****ts931266 — relative timestamp for page 931266****ts931267 — relative timestamp for page 931267****ts931270 — relative timestamp for page 931270****ts931271 — relative timestamp for page 931271****ts931272 — relative timestamp for page 931272****ts931273 — relative timestamp for page 931273****ts931275 — relative timestamp for page 931275****ts931407 — relative timestamp for page 931407****ts931446 — relative timestamp for page 931446****ts931493 — relative timestamp for page 931493****ts931501 — relative timestamp for page 931501****ts932765 — relative timestamp for page 932765****ts932766 — relative timestamp for page 932766****ts933008 — relative timestamp for page 933008****ts933012 — relative timestamp for page 933012****ts933119 — relative timestamp for page 933119**

# A Appendix

## A.1 Invitation Message

Betreff: Umfrage zum Thema "Wissenschaftliches Arbeiten im Studium"

Liebe Studentin, lieber Student

Mit Einverständnis der Universitätsverwaltung führen wir an der Universität Konstanz eine Online-Umfrage zum Thema "Wissenschaftliches Arbeiten im Studium" durch. Wir möchten Sie gerne zur Teilnahme an der Befragung einladen!

Wir wären Ihnen sehr dankbar, wenn Sie sich 5 Minuten Zeit nehmen würden, um unsere Fragen zu beantworten. Als kleines Dankeschön verlosen wir unter den Teilnehmerinnen und Teilnehmern einen Büchergutschein im Wert von 300 Euro.

Mit dem folgenden Link gelangen Sie zur Umfrage:

<http://www.unipark.de/uc/konstanz/?code=348527033d86ec3c>

Ihre Angaben werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt. Zur Gewährleistung des Datenschutzes erfolgt die Teilnahmeverwaltung über anonyme Zugangscodes, die nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert werden und somit eine nachträgliche Zuordnung der erfassten Daten zu den einzelnen Befragten nicht zulassen. Weiterhin wird auch die Netzwerk-Adresse (IP-Adresse) Ihres Rechners nicht erfasst. Der Versand dieser Mail an Ihre Mailadresse erfolgte durch das Rechenzentrum in Konstanz, wir kennen Ihre Adresse nicht.

Für die Verlosung des Büchergutscheins wird im Anschluss an die Umfrage ein Zugangscode per Zufall ausgewählt und die entsprechende Person wird dann von der Universitätsverwaltung kontaktiert. Selbst wenn Sie die Gewinnerin bzw. der Gewinner sein sollten, ist der Schutz Ihrer Daten weiterhin gewährleistet, da Ihr Zugangscode nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert wird.

Für Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Ben Jann, [jannb@ethz.ch](mailto:jannb@ethz.ch),  
+41 44 632 55 58

Mit freundlichen Grüßen

Ben Jann  
Philipp Stirnemann

-----  
ETH Zürich  
Soziologie  
SEW E 21  
Scheuchzerstrasse 70  
CH-8092 Zürich

[jannb@ethz.ch](mailto:jannb@ethz.ch)  
[www.socio.ethz.ch](http://www.socio.ethz.ch)

+41 44 632 55 58 Telefon  
+41 44 632 10 54 Fax

## A.2 Reminder Message

Betreff: Zur Erinnerung: Umfrage zum Thema "Wissenschaftliches Arbeiten im Studium"

Liebe Studentin, lieber Student

vor einigen Tagen haben wir Sie zur Teilnahme an einer Befragung zum Thema "Wissenschaftliches Arbeiten im Studium" eingeladen. Wir möchten Sie hiermit gerne an unser Anliegen erinnern und Sie höflichst bitten, sich 5 Minuten Zeit zu nehmen und unsere Fragen zu beantworten. Ihre Teilnahme würde uns sehr freuen.

Für das Gelingen unserer Studie ist Ihre Teilnahme sehr wichtig. Als kleines Dankeschön verlosen wir deshalb unter den Teilnehmerinnen und Teilnehmern einen Büchergutschein im Wert von 300 Euro.

Mit dem folgenden Link gelangen Sie zur Umfrage:

<http://www.unipark.de/uc/konstanz/?code=348527033d86ec3c>

Ihre Angaben werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt. Zur Gewährleistung des Datenschutzes erfolgt die Teilnahmeverwaltung über anonyme Zugangscodes, die nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert werden und somit eine nachträgliche Zuordnung der erfassten Daten zu den einzelnen Befragten nicht zulassen. Weiterhin wird auch die Netzwerk-Adresse (IP-Adresse) Ihres Rechners nicht erfasst. Der Versand dieser Mail an Ihre Mailadresse erfolgte durch das Rechenzentrum in Konstanz, wir kennen Ihre Adresse nicht.

Für die Verlosung des Büchergutscheins wird im Anschluss an die Umfrage ein Zugangscode per Zufall ausgewählt und die entsprechende Person wird dann von der Universitätsverwaltung kontaktiert. Selbst wenn Sie die Gewinnerin bzw. der Gewinner sein sollten, ist der Schutz Ihrer Daten weiterhin gewährleistet, da Ihr Zugangscode nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert wird.

Für Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Ben Jann, [jannb@ethz.ch](mailto:jannb@ethz.ch),  
+41 44 632 55 58

Mit freundlichen Grüßen

Ben Jann  
Philipp Stirnemann

-----  
ETH Zürich  
Soziologie  
SEW E 21  
Scheuchzerstrasse 70  
CH-8092 Zürich

[jannb@ethz.ch](mailto:jannb@ethz.ch)  
[www.socio.ethz.ch](http://www.socio.ethz.ch)

+41 44 632 55 58 Telefon  
+41 44 632 10 54 Fax

## A.3 Questionnaire

### Anzeige-Optionen

**Info:** Hier können Sie optional die Anzeige-Optionen verändern. Wenn Sie eine Sprache auswählen, die keine eigenen Textelemente hat, werden die Textelemente der Standardsprache angezeigt.

Anzeige-Optionen einstellen:	<input checked="" type="checkbox"/> Filter anzeigen <input type="checkbox"/> Pretest-Kommentare anzeigen <input type="checkbox"/> Todos anzeigen <input checked="" type="checkbox"/> Trigger anzeigen <input type="checkbox"/> Plausichcks anzeigen <input type="checkbox"/> Randomisierung abschalten
Sprache	Deutsch (Standard)
<a href="#">Einstellungen speichern</a>	

### Informationen zur Umfrage Konstanz09\_Hauptbefragung

Umfrage-Nr.	197356
Autor	Ben Jann
Mitarbeiter	Philipp Stirnemann
Start	2009-06-29 00:00:00
Ende	2009-08-31 00:00:00

### Fragebogen

1 [Seiten-ID: [931263](#)] [[L](#)]

#### Start-page

##### Trigger:

Rekodierungstrigger - savegroup - Bedingung: - Ausführungsposition: "direkt"  
1: c\_0001 = 1; 2: c\_0001 = 2; 3: c\_0001 = 3;

## Herzlich willkommen!

Wir freuen uns, dass Sie an unserer Befragung zum Thema "**Wissenschaftliches Arbeiten im Studium**" teilnehmen. Die Beantwortung der Fragen dauert etwa 5 Minuten.

Ihre Angaben werden selbstverständlich streng vertraulich behandelt. Zur Gewährleistung des Datenschutzes erfolgt die Teilnahmeverwaltung über anonyme Zugangscodes, die nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert werden und somit eine nachträgliche Zuordnung der erfassten Daten zu den einzelnen Befragten nicht zulassen. Weiterhin wird auch die Netzwerk-Adresse (IP-Adresse) Ihres Rechners nicht erfasst.

Als kleines Dankeschön verlosen wir unter den Teilnehmerinnen und Teilnehmern der Befragung einen Büchergutschein im Wert von 300 Euro. Im Anschluss an die Umfrage werden wir dazu einen Zugangscode per Zufall auswählen und die entsprechende Person wird dann von der Universitätsverwaltung kontaktiert. Selbst wenn Sie die Gewinnerin bzw. der Gewinner sein sollten, ist der Schutz Ihrer Daten weiterhin gewährleistet, da Ihr Zugangscode nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert wird.

Für Rückfragen wenden Sie sich bitte an: Ben Jann, jannb@ethz.ch, +41 44 632 55 58

Klicken Sie auf "Weiter" um die Umfrage zu starten.

2 [Seiten-ID: [931264](#)] [[L](#)]

#### Soziodemographische Fragen

**Zuerst haben wir einige allgemeine Fragen zu Ihrer Person und Ihrem Studium.**

**Was ist Ihr Geschlecht?**

- ☐ männlich  
☐ weiblich

**Wie alt sind Sie?**

- ☐ 19 Jahre oder jünger

- ☐ 20 bis 24 Jahre  
☐ 25 bis 29 Jahre  
☐ 30 Jahre oder älter

### 3 [Seiten-ID: 931407] [L]

#### Studienabschluss

Welcher fachlichen Sektion ist Ihr Studienfach (Hauptfach) zugeordnet?

- ☐ Mathematisch-Naturwissenschaftliche Sektion  
☐ Geisteswissenschaftliche Sektion  
☐ Rechts-, Wirtschafts- und Verwaltungswissenschaftliche Sektion

Welches ist der nächste Studienabschluss, den Sie anstreben?

- ☐ Bachelor  
☐ Master/Diplom/Magister/Staatsexamen  
☐ Promotion/Doktorat  
☐ ein anderer Abschluss

### 4 [Filter-ID: 932774]

#### Filter: Filter Studienabschluss

v_419 (v_5) Studienabschluss	Welches ist der nächste Studienabschluss, den Sie anstreben? - Studienabschluss (von Seite 3: <a href="#">Studienabschluss</a> )	ungleich	3
---------------------------------	--	----------	---

### 4.1 [Seiten-ID: 931265] [L]

#### Fragen zum Studium

In welchem Semester studieren Sie?

. Semester

Was denken Sie, wie lange wird Ihr Studium im Vergleich zur durchschnittlichen Studiendauer in Ihrem Fach voraussichtlich dauern?

- ☐ weniger lang als die durchschnittliche Studiendauer  
☐ etwa gleich lang wie die durchschnittliche Studiendauer  
☐ länger als die durchschnittliche Studiendauer  
☐ weiss nicht

Wie schätzen Sie Ihre Noten im Vergleich zu Ihren Studienkollegen ein?

Verglichen mit den Noten der meisten Studienkollegen sind meine Noten normalerweise ...

- ☐ ... sehr viel besser.  
☐ ... besser.  
☐ ... etwa gleich.  
☐ ... schlechter.  
☐ ... sehr viel schlechter.  
☐ weiss nicht

### 5 [Seiten-ID: 931266] [L]

#### Arbeit

Sind Sie neben dem Studium erwerbstätig?

- ☐ ja  
☐ nein

### 6 [Filter-ID: 932768]

#### Filter: Filter Arbeit

v_194 (v_9) Arbeit	Sind Sie neben dem Studium erwerbstätig? - Arbeit (von Seite 5: <a href="#">Arbeit</a> )	ungleich	2
--------------------	--	----------	---

### 6.1 [Seiten-ID: 931267] [L]

Arbeit Prozent	
<b>Welchem Pensum entspricht Ihre Erwerbstätigkeit (in Prozenten einer Vollzeitstelle)?</b>	
Geben Sie eine ganze Zahl zwischen 0 und 100 ein.	
Während dem Semester:	<input type="text"/>
In den Semesterferien:	<input type="text"/>

7 [Filter-ID: 932767]

Filter: Filter Direktbefragung			
u_group (Group)	(von Seite : )	gleich	1

7.1 [Seiten-ID: 932765] [L]

Vorbefragung		
<b>Wir kommen nun zur eigentlichen Befragung.</b>		
<b>Nachfolgend finden Sie eine Reihe von Aussagen. Bitte geben Sie zu jeder Aussage an, ob diese auf Sie zutrifft oder nicht.</b>		
	Trifft zu	Trifft nicht zu
Ich bin ein sehr spontaner Mensch und manchmal auch ein bisschen chaotisch.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Wahl der Uni fiel mir leicht, da ich mich einfach den Entscheidungen meiner Freunde anschloss.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich spiele regelmässig Schach.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich bin meistens sehr pünktlich.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Präsentationen zu halten ist mir eher unangenehm.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Musik unterstützt mich beim erfolgreichen Lernen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Es fällt mir leicht, auf Leute zuzugehen und diese anzusprechen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich lerne meist in Gruppen auf Prüfungen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7.2 [Seiten-ID: 932766] [L]

Vorbefragung II		
<b>Bitte geben Sie auch für die folgenden Aussagen an, ob diese auf Sie zutreffen oder nicht.</b>		
	Trifft zu	Trifft nicht zu
Ich trage normalerweise keine Armbanduhr.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich bin eine Person, die eher frühzeitig ins Bett geht am Abend.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich halte mich streng an die Zeitblöcke, die ich mir fürs Lernen reserviert habe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Meine Lernzeit teile ich so ein, dass ich noch genügend Zeit zum Weggehen habe.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich fahre meistens mit dem Fahrrad zur Uni.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Normalerweise esse ich kein Frühstück.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bei der Auswahl der Uni schaue ich stark auf deren Ruf/Ranking.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich lerne meist Abends/Nachts, da ich während dieser Zeit am erfolgreichsten lerne.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8 [Seiten-ID: 931270] [L]

Fragen zu schriftlichen Arbeiten	
<b>Wir kommen nun zur eigentlichen Befragung.</b>	
<b>Wie viele Hausarbeiten (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) haben Sie in Ihrem bisherigen Studium bereits verfasst?</b>	
<input type="radio"/> keine <input type="radio"/> 1 bis 2 <input type="radio"/> 3 bis 4 <input type="radio"/> 5 oder mehr	

9 [Filter-ID: 932779]

Filter: Filter schriftliche Arbeit			
v_36 (v_28) Arbeit geschrieben?	Wie viele Hausarbeiten (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) haben Sie in Ihrem bisherigen Studium bereits verfasst? - Arbeit geschrieben? (von Seite 8: <a href="#">Fragen zu schriftlichen</a> )	ungleich	1

## 9.1 [Seiten-ID: 931271] [L]

## Fragen zu schriftlichen Arbeiten II

Wie stark wurden Sie fachlich durch diese Arbeiten gefordert?

- ☐ sehr stark gefordert
- ☐ stark gefordert
- ☐ etwas gefordert
- ☐ überhaupt nicht gefordert

Lassen Sie Ihre Arbeiten vor der Abgabe von anderen Personen (z.B. Kommilitonen, Freunden, Familienmitgliedern, etc.)

Korrekturlesen?

- ☐ ja, immer
- ☐ ja, manchmal
- ☐ nein, nie

Waren Sie mit den Benotungen Ihrer bisherigen Arbeiten im Durchschnitt ...

- ☐ ... sehr zufrieden?
- ☐ ... eher zufrieden?
- ☐ ... eher nicht zufrieden?
- ☐ ... gar nicht zufrieden?

## 9.2 [Filter-ID: 931408]

## Filter: Direktbefragung

u\_group (Group)

(von Seite : )

gleich

1

## 9.2.1 [Seiten-ID: 931272] [L]

## Direktbefragung - Plagiate

Wir haben nun noch zwei Fragen, zu denen einige Studierende vielleicht nur ungern Auskunft geben. Wir möchten Ihnen deshalb nochmals versichern, dass wir Ihre Angaben streng vertraulich behandeln werden und durch die Teilnahmeverwaltung über anonyme Zugangscode zu dieser Befragung gewährleisten, dass eine nachträgliche Zuordnung der erfassten Daten zu den einzelnen Befragten ausgeschlossen ist.

Haben Sie beim Schreiben einer Hausarbeit (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) schon einmal bewusst eine Textpassage aus einem fremden Werk übernommen, ohne diese als Zitat zu kennzeichnen?

- ☐ ja
- ☐ nein

Haben Sie schon einmal einen Grossteil einer Arbeit durch eine andere Person schreiben lassen oder eine fremde Arbeit (z.B. von [www.hausarbeiten.de](http://www.hausarbeiten.de)) als Ihre eigene ausgegeben?

- ☐ ja
- ☐ nein

## 9.3 [Filter-ID: 933133]

## Filter: Filter UCT

	u_group (Group)	(von Seite : )	gleich	2
or	u_group (Group)	(von Seite : )	gleich	3

## 9.3.1 [Seiten-ID: 933012] [L]

## Einleitung

Wir haben nun noch zwei Fragen, zu denen einige Studierende vielleicht nur ungern Auskunft geben. Wir möchten Ihnen deshalb nochmals versichern, dass wir Ihre Angaben streng vertraulich behandeln werden und durch die Teilnahmeverwaltung über anonyme Zugangscode zu dieser Befragung gewährleisten, dass eine nachträgliche Zuordnung der erfassten Daten zu den einzelnen Befragten ausgeschlossen ist.

Damit Sie sicher sein können, dass Ihre Antworten absolut anonym bleiben, verwenden wir auf der nächsten Seite zudem eine spezielle Befragungsmethode.



### 9.3.2 [Filter-ID: 931410]

Filter: UCT - Gruppe 1

u\_group (Group)

(von Seite : )

gleich

2

#### 9.3.2.1 [Seiten-ID: 933008] [L]

##### UCT 1 - Plagiate

Nachfolgend finden Sie vier Gruppen mit verschiedenen Aussagen. Zwei der Gruppen enthalten je eine Aussage, zu der man vielleicht nur ungern Auskunft gibt.

Zählen Sie deshalb bitte für jede Gruppe nur, wie viele der Aussagen Sie bejahen würden. Diese Zahl geben Sie dann für die entsprechende Gruppe an. Wenn zum Beispiel in einer Gruppe mit insgesamt fünf Aussagen drei auf Sie zutreffen, geben Sie für diese Gruppe als Antwort "3" an.

Diese Befragungsmethode garantiert Ihre Anonymität, da für uns nicht ersichtlich ist, welche der einzelnen Aussagen auf Sie zutreffen. Mit Hilfe der Wahrscheinlichkeitsrechnung ist es uns aber möglich, eine Häufigkeit für die Gesamtheit aller Befragten zu berechnen.

##### Gruppe 1:

- Ich bin ein sehr spontaner Mensch und manchmal auch ein bisschen chaotisch.
- Die Wahl der Uni fiel mir leicht, da ich mich einfach den Entscheidungen meiner Freunde anschloss.
- Ich spiele regelmässig Schach.
- Ich bin meistens sehr pünktlich.
- Beim Schreiben einer Hausarbeit (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) habe ich schon einmal bewusst eine Textpassage aus einem fremden Werk übernommen, ohne diese als Zitat zu kennzeichnen.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

0  
1  
2  
3  
4  
5

##### Gruppe 2:

- Ich trage normalerweise keine Armbanduhr.
- Ich bin eine Person, die eher frühzeitig ins Bett geht am Abend.
- Ich halte mich streng an die Zeitblöcke, die ich mir fürs Lernen reserviert habe.
- Meine Lernzeit teile ich so ein, dass ich noch genügend Zeit zum Weggehen habe.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

0  
1  
2  
3  
4

##### Gruppe 3:

- Präsentationen zu halten ist mir eher unangenehm.
- Musik unterstützt mich beim erfolgreichen Lernen.
- Es fällt mir leicht, auf Leute zuzugehen und diese anzusprechen.
- Ich lerne meist in Gruppen auf Prüfungen.
- Ich habe schon einmal einen Grossteil einer Arbeit durch eine andere Person schreiben lassen oder eine fremde Arbeit (z.B. von www.hausarbeiten.de) als meine eigene ausgegeben.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

0  
1  
2  
3  
4  
5

**Gruppe 4:**

- Ich fahre meistens mit dem Fahrrad zur Uni.
- Normalerweise esse ich kein Frühstück.
- Bei der Auswahl der Uni schaue ich stark auf deren Ruf/Ranking.
- Ich lerne meist Abends/Nachts, da ich während dieser Zeit am erfolgreichsten lerne.

**Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:**

0  
1  
2  
3  
4

**9.3.3 [Filter-ID: 931411]**

Filter: UCT - Gruppe 2

u\_group (Group)

(von Seite : )

gleich

3

**9.3.3.1 [Seiten-ID: 933119] [L]**

**UCT 2 - Plagiate**

Nachfolgend finden Sie vier Gruppen mit verschiedenen Aussagen. Zwei der Gruppen enthalten je eine Aussage, zu der man vielleicht nur ungenau Auskunft gibt.

Zählen Sie deshalb bitte für jede Gruppe nur, wie viele der Aussagen Sie bejahen würden. Diese Zahl geben Sie dann für die entsprechende Gruppe an. Wenn zum Beispiel in einer Gruppe mit insgesamt fünf Aussagen drei auf Sie zutreffen, geben Sie für diese Gruppe als Antwort "3" an.

Diese Befragungsmethode garantiert Ihre Anonymität, da für uns nicht ersichtlich ist, welche der einzelnen Aussagen auf Sie zutreffen. Mit Hilfe der Wahrscheinlichkeitsrechnung ist es uns aber möglich, eine Häufigkeit für die Gesamtheit aller Befragten zu berechnen.

**Gruppe 1:**

- Ich trage normalerweise keine Armbanduhr.
- Ich bin eine Person, die eher frühzeitig ins Bett geht am Abend.
- Ich halte mich streng an die Zeitblöcke, die ich mir fürs Lernen reserviert habe.
- Meine Lernzeit teile ich so ein, dass ich noch genügend Zeit zum Weggehen habe.
- Beim Schreiben einer Hausarbeit (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) habe ich schon einmal bewusst eine Textpassage aus einem fremden Werk übernommen, ohne diese als Zitat zu kennzeichnen.

**Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:**

0  
1  
2  
3  
4  
5

**Gruppe 2:**

- Ich bin ein sehr spontaner Mensch und manchmal auch ein bisschen chaotisch.
- Die Wahl der Uni fiel mir leicht, da ich mich einfach den Entscheidungen meiner Freunde anschloss.
- Ich spiele regelmässig Schach.
- Ich bin meistens sehr pünktlich.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4

Gruppe 3:

- Ich fahre meistens mit dem Fahrrad zur Uni.
- Normalerweise esse ich kein Frühstück.
- Bei der Auswahl der Uni schaue ich stark auf deren Ruf/Ranking.
- Ich lerne meist Abends/Nachts, da ich während dieser Zeit am erfolgreichsten lerne.
- Ich habe schon einmal einen Grossteil einer Arbeit durch eine andere Person schreiben lassen oder eine fremde Arbeit (z.B. von [www.hausarbeiten.de](http://www.hausarbeiten.de)) als meine eigene ausgegeben.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

Gruppe 4:

- Präsentationen zu halten ist mir eher unangenehm.
- Musik unterstützt mich beim erfolgreichen Lernen.
- Es fällt mir leicht, auf Leute zuzugehen und diese anzusprechen.
- Ich lerne meist in Gruppen auf Prüfungen.

Anzahl Aussagen, die Sie in dieser Gruppe mit "Ja" beantworten würden:

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4

10 [Seiten-ID: [931273](#)] [[L](#)]

#### Regelwidrigkeiten

An den meisten Universitäten gibt es klare Richtlinien zum Umgang mit Plagiaten. Sind Ihnen die entsprechenden Hinweise der Universität Konstanz zum diesem Thema bekannt?

- ☐ ja
- ☐ nein
- ☐ weiss nicht

Sind Sie sich ungefähr im Klaren, wann und wie man sich bei einer schriftlichen Arbeit eines Plagiats schuldig macht?

- ☐ ja
- ☐ nein
- ☐ hab ich mir noch nie überlegt

Sind Sie sich der Konsequenzen eines solchen Verstosses bewusst?

- ☐ ja
- ☐ nein
- ☐ hab ich mir noch nie überlegt

11 [Seiten-ID: [931493](#)] [[L](#)]

#### Anonymität (Drittsicht)

Was denken Sie, wie unangenehm wäre es den meisten Studierenden zuzugeben, dass sie beim Schreiben einer Hausarbeit (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) schon einmal bewusst eine Textpassage aus einem fremden Werk übernommen haben, ohne diese als Zitat zu kennzeichnen?

- ☐ sehr unangenehm

- ☐ ziemlich unangenehm  
☐ etwas unangenehm  
☐ gar nicht unangenehm  
☐ weiss nicht

Was denken Sie, wie unangenehm wäre es den meisten Studierenden zuzugeben, dass sie schon einmal einen Grossteil einer Arbeit durch eine andere Person schreiben lassen oder eine fremde Arbeit als Ihre eigene ausgegeben haben?

- ☐ sehr unangenehm  
☐ ziemlich unangenehm  
☐ etwas unangenehm  
☐ gar nicht unangenehm  
☐ weiss nicht

## 12 [Seiten-ID: 931501] [L]

### Trust - glaubhaft? (für alle)

Wir haben Ihnen zu Beginn dieser Umfrage zugesichert, dass Ihre Anonymität gewährleistet wird. Bitte ganz ehrlich: Inwieweit vertrauen Sie unseren Massnahmen zur Anonymität und zum Datenschutz?

- ☐ sehr stark  
☐ eher stark  
☐ eher nicht  
☐ überhaupt nicht  
☐ weiss nicht

## 13 [Filter-ID: 932803]

### Filter: Filter schriftliche Arbeit II

v\_36 (v\_28) Arbeit geschrieben?

Wie viele Hausarbeiten (z.B. Seminararbeit, Semesterarbeit, Abschlussarbeit, etc.) haben Sie in Ihrem bisherigen Studium bereits verfasst? - Arbeit geschrieben? (von Seite 8: [Fragen zu schriftlichen Arbeiten](#))

ungleich 1

### 13.1 [Filter-ID: 931438]

#### Filter: Fragen zur Technik

	u_group (Group)	(von Seite : )	gleich	2
or	u_group (Group)	(von Seite : )	gleich	3

### 13.1.1 [Seiten-ID: 931446] [L]

#### Anonymität und Verständnis

Wir haben Ihnen in dieser Umfrage mittels einer speziellen Methode einige Fragen zu privaten Themen gestellt. Haben Sie das Gefühl, die Anleitung zu dieser Methode vollumfänglich verstanden zu haben?

- ☐ ja  
☐ nein  
☐ weiss nicht

Wie gut wird Ihrer Meinung nach durch die Anwendung dieser speziellen Methode Ihre Anonymität gewährleistet?

Meine Anonymität wird durch die Anwendung dieser speziellen Methode ...

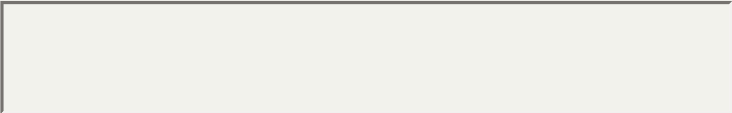
- ☐ ... voll und ganz gewährleistet.  
☐ ... eher gewährleistet.  
☐ ... eher nicht gewährleistet.  
☐ ... überhaupt nicht gewährleistet.  
☐ weiss nicht

## 14 [Seiten-ID: 931275] [L]

### Offene Frage zum Schluss

Wir sind damit bereits am Ende des Fragebogens angelangt!

Falls Sie Anmerkungen zum Fragebogen oder zur Untersuchung haben, freuen wir uns, wenn Sie uns diese hier mitteilen:



Klicken Sie auf "Weiter" um die Umfrage zu beenden.

15 [Seiten-ID: [931276](#)] [[L](#)]

Endseite

**Vielen Dank, dass Sie an unserer Umfrage teilgenommen haben!**

Wie wir Sie bereits informiert haben, verlosen wir unter den Teilnehmerinnen und Teilnehmern zum Dank einen Büchergutschein im Wert von 300 Euro. Im Anschluss an die Umfrage werden wir dazu einen Zugangscode per Zufall auswählen und die entsprechende Person wird dann von der Universitätsverwaltung kontaktiert. Selbst wenn Sie die Gewinnerin bzw. der Gewinner sein sollten, ist der Schutz Ihrer Daten weiterhin gewährleistet, da Ihr Zugangscode nicht mit den Befragungsdaten abgespeichert wird.